



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14457/2022

г. Москва
08 апреля 2022 года

Дело № А40-182670/21

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 апреля 2022 года

Судья Девятого арбитражного апелляционного суда
В.Р. Валиев (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кан В.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "ПК ЭнергоСтрой" на определение Арбитражного суда г. Москвы от 20 января
2022 года по делу № А40-182670/21

по заявлению ответчика о взыскании судебных расходов с истца в размере 150 000 руб.

по делу по иску общества с ограниченной ответственностью "ПК ЭНЕРГОСТРОЙ"
(ОГРН: 1127154002128, ИНН: 7103513790)

к АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ
НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ -
ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ
ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА
ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ
ДОКУМЕНТАЦИИ» (ОГРН: 1157700004142, ИНН: 7704311291)

третье лицо: АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ
"УНИВЕРСАЛПРОЕКТ" (ОГРН: 1127799007050, ИНН: 7724300749)

Об обязанности перевести средства компенсационного фонда

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: извещен, представитель не явился;

от ответчика: извещен, представитель не явился,

от третьего лица извещен, представитель не явился,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "ПК ЭНЕРГОСТРОЙ" (далее-истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Ассоциации саморегулируемых Организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации - общероссийскому межотраслевому объединению работодателей

«Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее – ответчик) с требованиями об обязанности перевести средства компенсационного фонда.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2021 по делу № А40-182670/21 в удовлетворении заявленных исковых требований отказано в полном объеме.

В порядке апелляционного производства данное решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

По результатам рассмотрения дела ответчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2022 года по делу № А40-182670/21 заявленные требования удовлетворены частично. С истца в пользу ответчика взыскано 25 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований - отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное выше определение Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу отменить и вынести по делу новый судебный акт, которым снизить размер судебных расходов до 15 000 руб.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы представителей лиц, участвующих в деле.

В порядке ч.5 ст. 268 АПК РФ законность и обоснованность судебного акта проверяется судом только в обжалуемой части.

Проверив правильность применения норм процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исследовав материалы дела Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

В силу статьи 101 АПК РФ в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п.п.12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Частями 1, 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Частью 1 статьи 110 АПК РФ установлено, что в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как указано ранее, решением суда в удовлетворении требований истца отказано в полном объеме, в связи с чем у ответчика возникло право на возмещение судебных издержек.

Исходя из данных обстоятельств, суд первой инстанции, учитывая разумность и соразмерность заявленных судебных расходов на оплату услуг представителя оценив представленные в материалы дела ответчиком, письменные доказательства, обладающие признаками относимости и допустимости факта несения участником арбитражного процесса, сделал правильный вывод о том, что судебные расходы, подлежат взысканию в размере 25 000 руб., так как определенная ответчиком сумма расходов явно не соответствует сложности рассмотренного спора.

Суд апелляционной инстанции также считает, что для установления разумности рассматриваемых расходов суд правомерно оценил их соразмерность применительно к условиям договоров на оказание юридических услуг и характера услуг, оказанных в рамках этих договоров, их необходимости и разумности для целей защиты прав и законных интересов ответчика, а также принял во внимание судебные акты по аналогичным спорам, снизив размер подлежащих возмещению расходов в 10 раз.

Оснований для переоценки представленных доказательств и выводов суда первой инстанции у апелляционного суда не имеется.

При этом позиция истца о необходимости определения суммы издержек в размере 15 000 руб. строится на произвольной выборке стоимости схожих услуг, не коррелирующей с обстоятельствами рассмотренного Арбитражным судом г. Москвы спора.

Учитывая изложенное, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что при принятии обжалуемого определения судом первой инстанции правильно применены нормы процессуального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем

апелляционная жалоба ООО "ПК ЭнергоСтрой" является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2022 года по делу № А40-182670/21 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

В.Р. Валиев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.04.2021 5:56:50
Кому выдана Валиев Вадим Рифович