



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 мая 2022 года

Дело №А56-76474/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.,  
судей Зайцевой Е.К., Кротова С.М.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Прохоровой А.Ю.,

при участии:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: 1) не явился, извещен; 2) Рожков А.В. по доверенности от 31.12.2020;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3897/2022) НОПРИЗ на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2022 по делу № А56-76474/2021 (судья Бойкова Е.Е.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «Русь»

к 1) союзу инженеров-изыскателей «Стандарт-Изыскания»; 2) ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (НОПРИЗ) о взыскании неосновательного обогащения,

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «РУСЬ» (далее – истец, Общество, ООО «РУСЬ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к союзу инженеров-изыскателей «Стандарт-Изыскания» (далее – Союз, ответчик №1), ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной

документации» (НОПРИЗ) (далее – Ассоциация, Объединение, ответчик №2) о взыскании 150 000 руб. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация Саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее - НОПРИЗ).

В ходе судебного разбирательства истец заявил ходатайство об исключении НОПРИЗ из числа третьих лиц и привлечении указанного лица к участию в деле в качестве соответчика.

Определением от 30.11.2021 суд в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлек НОПРИЗ к участию в деле в качестве соответчика.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2022 с НОПРИЗ в пользу Общества взыскано 150 000 руб., являющихся взносом в компенсационный фонд Союза, а также 5500 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении иска к Союзу отказать.

НОПРИЗ, не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований к НОПРИЗ.

В обоснование доводов апелляционной жалобы НОПРИЗ указал, что в период возникновения между Обществом и Союзом правоотношений, связанных с возвратом средств компенсационного фонда (заявление Общества от 02.07.2021), законодательством был предусмотрен порядок обращения юридического лица, членство которого в СРО было прекращено в соответствии с частью 6 или 7 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ, с заявлением о возврате внесенных взносов в компенсационный фонд именно в СРО, при этом статья 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ, а также нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) в указанный момент не определяли возможность обращения в НОПРИЗ с заявлением о возврате внесенных в компенсационный фонд взносов, в случае исключения сведений о СРО из государственного реестра СРО; НОПРИЗ субъектом правоотношений, предусмотренных частью 14 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ, в тот момент не являлся.

Возможность обращения в НОПРИЗ с заявлением о возврате средств компенсационного фонда, а также основания для отказа в возврате, законодателем установлены лишь с 30.12.2021, при этом истец в адрес НОПРИЗ с заявлением о возврате внесенных им взносов в компенсационный фонд не обращался.

Таким образом, со стороны НОПРИЗа не было допущено нарушений прав и законных интересов истца. Более того, истец в отношении НОПРИЗ в нарушение части 5 статьи 4 АПК не принял меры к досудебному урегулированию спора.

В этой связи, податель жалобы полагает неверным вывод суда о возложении в рассматриваемый период на НОПРИЗ обязанности по возврату средств компенсационного фонда.

Также НОПРИЗ полагает ошибочным вывод суда о том, что Союз с 29.12.2017 утратил право на распоряжение денежными средствами компенсационного фонда, в том числе подлежащими перечислению истцу, в связи с чем, требование к Союзу удовлетворению не подлежит, а обязанность по возврату истцу средств компенсационного фонда возложена на НОПРИЗ, поскольку Ростехнадзор

решением от 29.12.2017 исключил сведения о Союзе из государственного реестра СРО, по мнению подателя апелляционной жалобы, согласно сведениям единого реестра членов на дату исключения сведений о Союзе из государственного реестра минимальный размер компенсационного фонда Союза составлял 338 450 000 руб., а Союз 05.03.2018 перечислил на специальные счета НОПРИЗ лишь часть средств компенсационного фонда:

- средства компенсационного фонда возмещения вреда (КФ ВВ) в размере - 3 000 000 руб.

- средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО) в размере - 3 000 000 руб.

По факту утраты средств компенсационного фонда Союза было возбуждено уголовное дело в отношении некоторых лиц по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Вместе с тем, НОПРИЗ по заявлениям юридических лиц и индивидуальных предпринимателей перечислил в другие СРО: средства КФ ВВ в размере 3 000 000 руб. и средства КФ ОДО в размере 3 000 000 руб., в связи с чем по состоянию на 27.12.2021 остаток средств КФ ВВ и КФ ОДО составил 0 руб.

Кроме того, податель жалобы указал, что согласно сведениям единого реестра членов истцом был уплачен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда в размере 50 000 руб., в связи с чем, по мнению подателя жалобы, требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 150 000 руб. являются необоснованными.

29.03.2022 в апелляционный суд поступили дополнения НОПРИЗ к апелляционной жалобе.

30.03.2022 в апелляционный суд поступил отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому Общество просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Определением от 30.03.2022 Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 апелляционный суд, руководствуясь статьей 158 АПК РФ, отложил рассмотрение апелляционной жалобы на 11.05.2022.

13.04.2022 от Союза поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 в связи с отпуском судьи Ракчеевой М.А. в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Ракчеевой М.А. на судью Кротова С.М. Рассмотрение дела начато с начала.

Рассмотрев вопрос о приобщении в материалы дела дополнительных доказательств, приложенных к возражениям на отзыв, апелляционный суд отказал в приобщении в материалы дела дополнительных документов, не представлявших в суд первой инстанции в отсутствие уважительных причин, что в силу части 2 статьи 268 АПК РФ исключает возможность его принятия на стадии апелляционного производства.

В судебном заседании 18.05.2022 представитель НОПРИЗа доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить.

Общество и Союз, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие их представителей в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 27.06.2012 по 09.11.2016 истец являлся членом Союза.

Предусмотренный частью 1 статьи 55.6 ГрК РФ взнос в компенсационный фонд Союза был оплачен Обществом полностью, что подтверждается платежным поручением от 21.06.2012 № 76.

09.11.2016 истец обратился в Союз с заявлением о добровольном выходе из членов саморегулируемой организации, в связи с чем, с указанной даты членство в СРО было прекращено.

Поскольку после прекращения членства в Союзе Общество в иную саморегулируемую организацию не вступало, ООО «РУСЬ» обратилось с требованием о возврате суммы компенсационного взноса на основании части 14 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 191-ФЗ).

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции искимые требования в отношении НОПРИЗ признал обоснованными и подлежащими удовлетворению, в отношении Союза в удовлетворении требований отказал.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 55.7 ГК РФ членство индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации прекращается по основаниям и в случаях, которые указаны в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях».

В части 5 статьи 55.7 ГК РФ установлено, что лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взнос (взносы) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие названного Кодекса.

Согласно части 13 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Не допускается возврат взносов членам саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Лицу, прекратившему членство в СРО, может быть возвращен уплаченный взнос (взносы) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) СРО только в случаях, предусмотренных Законом № 191-ФЗ (часть 5 статьи 55.7 ГрК РФ).

Факт перечисления Обществом денежных средств в сумме 150 000 руб. в компенсационный фонд СРО, на основании Федерального Закона №148 от 22.07.2008, подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением от 21.06.2012 №76 (л.д.8). Довод подателя жалобы о том, что Обществом перечислены денежные средства не в полном объеме, является несостоятельным.

Вместе с тем, требование Обществ, в связи с выходом из саморегулируемой организации, о возврате взноса в компенсационный фонд Союзом удовлетворено не было, приказом Ростехнадзора от 29.12.2017 № СП-156 сведения о Союзе исключены во внесудебном порядке из Государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-

строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Как верно указано судом первой инстанции, утрата Союзом статуса СРО влечет прекращение статуса членов СРО для всех входящих в нее участников и невозможность продолжать свою деятельность.

Довод подателя жалобы о том, что в рассматриваемый период судом неправомерно возложена обязанность по возврату средств компенсационного фонда на НОПРИЗ, является несостоятельным ввиду следующих обстоятельств.

09.11.2016 Общество прекратило членство в Союзе, что также установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Санкт - Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2020 по делу № А56-58630/2020.

Лицу, прекратившему членство в СРО, может быть возвращен уплаченный взнос (взносы) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) СРО только в случаях, предусмотренных Законом № 191-ФЗ (ч. 5 ст. 55.7 ГК РФ).

На основании части 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, членство которых в саморегулируемой организации прекращено в соответствии с частью 6 или 7 настоящей статьи и которые не вступили в иную саморегулируемую организацию, вправе в течение года после 1 июля 2021 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими лицами в соответствии с настоящей статьей, о возврате внесенных такими лицами взносов в компенсационный фонд. В этом случае саморегулируемая организация обязана в течение десяти дней со дня поступления в указанную саморегулируемую организацию соответствующего заявления возратить взносы указанным юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, уплаченные ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, за исключением случаев, если в соответствии со статьей 60 Градостроительного кодекса осуществлялись выплаты из компенсационного фонда такой саморегулируемой организации в результате наступления солидарной ответственности за вред, возникший вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполненных таким юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем.

Общество направило заявление, в котором просило Союз на основании указанных законоположений в течение десяти со дня поступления в Союз заявления произвести возврат Обществу уплаченного им взноса в компенсационный фонд Союза в размере 150 000 рублей.

Союз, получив 16.07.2021 заявление - претензию Общества, что подтверждается уведомлением о вручении, письменного ответа на него не направил, в установленный 10-дневный срок со дня поступления в Союз заявления от Общества взнос, уплаченный Обществом в компенсационный фонд Союза, не возвратил.

Таким образом, с учетом изложенного правового регулирования, действовавшего на дату подачи Обществом заявления о возврате взноса в компенсационный фонд Союза, право Общества на возврат взноса нарушено Союзом с 26.07.2021, то есть после истечения срока, предусмотренного ч. 14 ст. 3.3. № 191-ФЗ для возврата Обществу средств компенсационного фонда.

С момента вступления в законную силу Федерального закона от 30.12.2021 № 447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», согласно ч. 1 ст. 9 названного закона, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, указанные в ч. 14 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного

кодекса Российской Федерации», в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, членами которой они являлись, вправе в течение одного года со дня вступления в силу настоящего Федерального закона подать заявление в Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, о возврате внесенных ими взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В этом случае Национальное объединение саморегулируемых организаций обязано в течение десяти дней со дня поступления соответствующего заявления возвратить взносы указанным юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, уплаченные ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, за исключением случаев, установленных ч. 14 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ», а также случаев, установленных в соответствии с ч. 17 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

Вопреки доводам апелляционной жалобы доказательств обращения НОПРИЗ в СРО о перечислении последним денежных средств, в связи с утратой статуса СРО, в полном объеме в материалы дела не подставлено, как и доказательств выплаты денежных средств из компенсационного фонда другим обществам, входившим в союз инженеров-изыскателей «Стандарт-Изыскания», прекратившим свою деятельность.

Таким образом, правило, возникшее с 30.12.2021, то есть с момента вступления в законную силу Федерального закона от 30.12.2021 № 447-ФЗ о том, что Общество в течение одного года со дня вступления в силу указанного Федерального закона № 447-ФЗ подать заявление в Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, о возврате внесенных ими взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации, не подлежало применению, так как указанное правило возникло после 26.07.2021 и подлежало разрешению судом в рамках действующего правового регулирования на дату возникновения спорного правоотношения, что первой инстанции и разрешено в рамках спора по делу.

Обязанность по возврату Обществу средств компенсационного фонда, вопреки доводам апелляционной жалобы, возложена на НОПРИЗ в силу вышеуказанных норм закона № 191-ФЗ и ГрК РФ, а также закреплена Федеральным законом от 30.12.2021 № 447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

На основании изложенного, довод НОПРИЗ об отсутствии нарушений прав истца в связи с не направлением последним заявления о возврате средств компенсационного фонда непосредственно в НОПРИЗ не может быть принят во внимание, поскольку из процессуального поведения НОПРИЗа не усматривается намерения на принятие мер, направленных на добровольное погашение задолженности или разрешение спора мирным путем.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

На основании изложенного, апелляционная коллегия полагает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, оценил в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, правильно применив нормы материального и процессуального

права принял законное и обоснованное решение. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционным судом не установлено.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по уплаченной государственной пошлине по апелляционной жалобе относятся на ее подателя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2022 по делу № А56-76474/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

Е.К. Зайцева

С.М. Кротов