



14020010901461

48_29262448



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2021 года

Дело № А40-103913/21-48-788

Резолютивная часть решения объявлена 12 июля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 13 июля 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Бурмакова И.Ю. /единолично/,

при ведении протокола помощником судьи Лянгузовой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРХСТРОЙПРОЕКТ" ХОЛДИНГ "РОСЭНЕРГО" (454008, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЧЕЛЯБИНСК ГОРОД, СВЕРДЛОВСКИЙ ПРОСПЕКТ, ДОМ 30Б, ЭТАЖ 6, ОГРН: 1077417000693, Дата присвоения ОГРН: 08.06.2007, ИНН: 7417016038)

ответчик: АССОЦИАЦИЯ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» (119019, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВЫЙ АРБАТ, ДОМ 21, ОГРН: 1157700004142, Дата присвоения ОГРН: 30.03.2015, ИНН: 7704311291)

О ВЗЫСКАНИИ неосновательного обогащения и процентов, расходов на оплату услуг представителя

при участии согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен об изложенном выше.

ООО АСП ХОЛДИНГ РОСЭНЕРГО (далее по тексту - Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации - общероссийскому межотраслевому объединению работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации»

(далее - Ответчик)с требованиями:

- взыскать с Ответчика в пользу Истца сумму 2 267 126.15 руб., в том числе: 2 150 000.00 руб. неосновательного обогащения и 117 126.15 руб. процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами;

- взыскать с Ответчика в пользу Истца расходы по государственной пошлине в сумме 34 336.00 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 200 000.00 руб.

Истец не явился, извещение подтверждено данными ВС РФ. Истец направил в суд заявление об отложении, которое отклонено судом.

Ответчик возражал по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на необоснованность требований.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования не подлежат удовлетворению, так как признает обоснованными указанные ниже доводы ответчика.

Истец свои требования обосновывает тем, что будучи членом АССОЦИАЦИИ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА (СРО-П-177-29102012, ИНН: 7814290566) (далее по тексту - Ассоциация ОП ТЭК) в период с 30 декабря 2014 года по 22 декабря 2017 года перечислил в компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств денежные средства в общем размере 3 000 000.00 руб, что подтверждается платежными поручениями № 1062 от 29.11.2014 на сумму 150 000 руб.; № 99 от 18.02.2015 на сумму 100 000 руб.; № 222 от 05.04.2017 на сумму 250 000 руб. и № 33 от 08.06.2017 на сумму 500 000 руб.; № 191 от 08.09.2017 на сумму 150 000 руб.; № 252 от 09.10.2017 на сумму 200 000 руб. и № 312 от 01.11.2017 на сумму 1 650 000 руб..

Согласно материалам дела приказом Ростехнадзора № СП-151 от 27 декабря 2017 года Ассоциация ОП ТЭК исключена из реестра саморегулируемых организаций, в связи с чем Истец в соответствии с ч.16 ст.55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГрК РФ) обратился к Ответчику с заявлением о перечислении вышеуказанных взносов в размере 3 000 000.00 руб. в соответствии с Порядком взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденном Приказом Минстроя России от 08.09.2015 N 643/пр (далее по тексту - Порядок).

Ответчик, рассмотрев данное заявление 23 марта 2018 года перечислил на специальные счета компенсационного фонда возмещения вреда (далее по тексту - КФВВ) и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (далее по тексту - КФОДО) Ассоциации МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ, членом которой стал Истец после исключения Ассоциации ОП ТЭК из реестра саморегулируемых организаций, 850 000.00 руб. из которых в КФВВ - 500 000.000 руб. и 350 000.00 руб. - в КФОДО, в отношении 2 150 000.00 руб. Истцу было отказано в силу отсутствия правовых оснований.

Законность и обоснованность принятого Ответчиком решения установлены решением Арбитражного суда города Москвы от 20 августа 2018 года по арбитражному делу А40-113166/18 и постановлением 9 Арбитражного апелляционного суда №09АП-54576/2018-ГК от 21 января 2019 года.

В силу требований ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом судами двух инстанций установлено, что у Ответчика отсутствуют правовые основания для перечисления Истцу денежных средств в размере

2 150 000.00 руб. из ранее перечисленных Истцом в Ассоциацию ОП ТЭК. Кроме того, Истец обратился в арбитражный суд с иском к Ответчику о взыскании 2 150 000.00 руб. неосновательного обогащения в соответствии с требованиями ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ).

Согласно ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

В силу правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11524/12, исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 АПК РФ необходимо возлагать бремя доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

Как следует из представленных Истом платежных поручений денежные средства в размере 2 150 000.00 были перечислены Истцом на счета компенсационных фондов Ассоциации ОП ТЭК.

В силу требований ст.55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГрК РФ) саморегулируемая организация обязана вести реестр своих членов, который должен содержать сведения об уровне его ответственности в соответствии с которым членом был внесен взнос в соответствующий компенсационный фонд.

Часть 3 ст.55.17 ГрК РФ обязывает саморегулируемую организацию при принятии в отношении своего члена решения в день принятия этого решения внести в реестр членов саморегулируемой организации соответствующие сведения в отношении такого члена саморегулируемой организации или внести изменения в сведения, содержащиеся в указанном реестре, и направить в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций уведомление о принятом решении.

В силу того, что Ассоциация ОП ТЭК членом которой был Истец и на расчетные счета которой им были перечислены данные денежные средства в размере 2 150 000.00 руб. вышеуказанные требования ГрК РФ не исполнила, у Истца не возникло право требования их перечисления Ответчиком в порядке ч.16 и 17 ст.55.16 ГрК РФ.

На основании вышеизложенного и с учетом судебных актов по делу А40-113166/18, арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 04 июля 2019 года вынес решение по делу А56-50902/2019 о взыскании с Ассоциации ОП ТЭК в пользу Истца денежных средств в размере 2 150 000.00 руб..

Суд признает обоснованным довод ответчика о том, что из совокупного анализа вышеуказанных судебных решений и искового заявления Истца с представленными им платежными поручениями, следует, что денежные средства в размере 2 150 000.00 руб. о взыскании которых с Ответчика как неосновательное обогащение просит Истец вступившим в силу решением суда по делу А56-50902/19 признаны и взысканы с Ассоциации ОП ТЭК как неосновательное обогащение в порядке ст.1102 ГК РФ, что

исключает их взыскание с Ответчика по тем же основаниям.

Так же суд согласен с доводом ответчика о том, что в силу ч.6 ст.55.16-1 ГрК РФ права на средства компенсационных фондов саморегулируемой организации, размещенные на специальных банковских счетах, принадлежат владельцу счетов. При исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, переходят права на размещенные на специальных счетах исключенной саморегулируемой организации средства компенсационных фондов, подлежащие переводу кредитной организацией на специальный банковский счет (счета) Национального объединения саморегулируемых организаций на основании требования, направленного в порядке и по форме, установленным Правительством Российской Федерации, Национальным объединением саморегулируемых организаций.

Частью 14 ст.55.16 ГрК РФ (в редакции Федерального закона от 03 июля 2016 № 372-ФЗ) предусмотрено, что в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно статьями 60 и 60.1 настоящего Кодекса.

В случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и принятия индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены другой саморегулируемой организации, указанные лица вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации (ч.16 ст.55.16 ГрК РФ).

Порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случаях, предусмотренных ч.ч.14 и 16 ст.55.16 ГрК РФ, регламентирован ч.17 ст.55.16 ГрК РФ и действовавшим в период исключения из реестра СРО Ассоциации ОП ТЭК Приказом от 08 сентября 2015 года № 643/пр Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации «Об утверждении порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций» (далее по тексту – Приказ № 643/пр).

Из приведенных выше положений ГрК РФ не следует, что к Национальному объединению саморегулируемых организаций (в данном случае - Ответчик) переходят все права и обязанности исключенной из реестра саморегулируемой организации и, следовательно, он не может быть признан универсальным правопреемником такой саморегулируемой организации и отвечать перед ее кредиторами полностью и своим имуществом.

Национальное объединение саморегулируемых организаций (в настоящем деле - Ответчик) не является правопреемником исключенной из реестра саморегулируемой

организации (в данном деле - Ассоциации ОП ТЭК) и в отдельном материальном правоотношении, поскольку денежные средства компенсационного фонда поступают на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций в силу закона, и у такого объединения отсутствует право отказать исключенной из реестра саморегулируемой организации в их зачислении, а также использовать поступившие денежные средства в иных целях, кроме тех, которые прямо предусмотрены частями 14 и 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса, и в нарушение порядка, установленного приказом № 643/пр (пункты 11 и 15), что свидетельствует о возникновении новых правоотношений, имеющих самостоятельные основания.

Таким образом, исходя из вышеизложенной позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27 февраля 2019 года по делу №305-ЭС18-19739 (А40-56088/17) у Истца не возникает права требования взыскания неосновательного обогащения с Ответчика, так как в силу вышеизложенного Ответчик не приобрел имущественную выгоду за счет поступивших к нему средств компенсационных фондов исключенной из реестра саморегулируемой организации Ассоциации ОП ТЭК, а средства компенсационных фондов Ассоциации ОП ТЭК поступили Ответчику на основании установленной нормой действующего законодательства.

Кроме того, Ответчиком заявлено о том, что Истцом пропущен срок исковой давности.

Суд признает заявление правомерным, так как согласен с указанными ниже доводами ответчика.

Согласно ст.195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Сроки исковой давности установлены в целях обеспечения стабильности и определенности гражданских правоотношений.

Согласно ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст.200 ГК РФ.

В силу ст.200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из решения Арбитражного суда города Москвы от 20 августа 2018 года по делу А40-113166/18, судом установлено, что 16 января 2018 года в Ответчику поступило заявление Истца (датированное 25 декабря 2017 года) о перечислении средств компенсационного фонда в размере 1 000 000.00 руб. на специальный счет компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ членом которого Истец стал после исключения из реестра саморегулируемых организаций Ассоциации ОП ТЭК и 2 000 000.00 руб.- на специальный счет компенсационного фонда договорных обязательств Ассоциации МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ.

Аналогичные заявления поступили от Истца 02 февраля и 20 марта 2018 года.

Данные заявления были рассмотрены Ответчиком и 30 марта 2018 года в адрес Истца было направлено письмо (исх.1-ЮЛ/06-145/18-0-0) в котором НОПРИЗ разъяснил Истцу, что Ответчиком принято решение перевести 500 000.00 руб. в Ассоциацию МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ на специальный счет компенсационного фонда возмещения вреда и 350 000.00 руб. на специальный счет компенсационного фонда договорных обязательств. В остальной части было отказано в связи с тем, что согласно сведениям Единого реестра членов саморегулируемых организаций Ответчика, Истец

являлся членом исключенной из реестра Ассоциации ОП ТЭК на день ее исключения и размер компенсационного взноса Истца составил: 500 000.00 руб. - в компенсационный фонд возмещения вреда и 350 000.00 руб. - в компенсационный фонд договорных обязательств.

23 марта 2018 года Ответчик вышеуказанные средства перечислил на специальные счета компенсационных фондов Ассоциации МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ.

Таким образом Истцу стало известно об отказе Ответчика перечислить 2 150 000.00 руб. не позже 23 марта 2018 года.

Согласно представленного в материалах дела конверта в котором Истец направил свое исковое заявление в арбитражный суд города Москвы (т.1 л.д.4) датой обращения Истца в суд с иском к Ответчику о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 150 000.00 руб. является 17 мая 2021 года.

Таким образом, материалами дела подтверждается пропуск Истцом трехгодичного срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ и пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Суд согласен с доводом ответчика о том, что в силу того, что требование о взыскании с Ответчика процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере 117 126.15 руб. взаимосвязаны с требованием о взыскании 2 150 000.00 руб., отказ в удовлетворении требования о взыскании 2 150 000.00 руб. влечет отказ в удовлетворении требования о взыскании процентов.

Доказательств обратного истец суду не представил.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Госпошлина и иные судебные издержки, понесенные истцом, относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 333.40 НК РФ, ст. ст. 4, 65, 110, 111, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРХСТРОЙПРОЕКТ" ХОЛДИНГ "РОСЭНЕРГО" из федерального бюджета излишне перечисленную госпошлину- 03 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Бурмаков И. Ю.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:06:57
Кому выдана Бурмаков Игорь Юрьевич